

INFORME ANUAL IMPACTO DEPREDADORES 2019

Cuantificación Proyectos Ley Ovina 2019
con Impacto por Depredadores (PID)

Fuente: DOCyC/MAGyP



Ministerio de Agricultura,
Ganadería y Pesca
Argentina

Cuantificar Proyectos Ley Ovina 2019 con Impacto por Depredadores (PID)

Introducción, anualmente se presentan proyectos solicitando el financiamiento por la Ley 25.422 para la Recuperación de la Ganadería Ovina, destinada a lograr la adecuación y modernización de los sistemas productivos ovina que permita la sostenibilidad en el tiempo, permitiendo, entre otros, mantener las fuentes de trabajo y la radicación rural.

Para conocer respecto a los Beneficios que la Ley Ofrece, tipo de Aportes, Condiciones Generales, Requisitos Técnicos para la Aprobación, como el detalle de los contenidos en el Perfil del Proyecto, podrá accederse mediante este link institucional:

https://www.magyp.gob.ar/sitio/areas/d_ovinos/leyovina/beneficios/index.php

Objetivo, esta área técnica se enfoca en trabajar para encontrar el equilibrio entre las producciones ganaderas, el medio ambiente, la conservación de la biodiversidad en las zonas de solapamiento, logrando una sustentabilidad social, económica y ecológica. En la actualidad existen distintas estrategias, proyectos, experiencias, de los diferentes sectores, con un enfoque INTERDISCIPLINARIO INTEGRAL tendientes a lograr la mitigación del conflicto. Por lo tanto el objetivo de esta evaluación es conocer el impacto que tiene el productor en tiempo y espacio real, y cuantificarlo en base a que especies son las predadoras y que herramientas se utilizan para controlarlas.

Sobre La Depredación, Especies Silvestres Predadoras, Manejo y Herramientas para Mitigar el Impacto, Referentes Institucionales, en otros, acceder a este link institucional:

<https://www.magyp.gob.ar/sitio/areas/depredadores/>

Cuantificar Proyectos Ley Ovina 2019 con Impacto por Depredadores (PID)

Metodología, la evaluación consta en identificar, del total de proyectos ingresados, los proyectos que se van a cuantificar. Cada proyecto consta de una Minuta Descriptiva, la cual tiene la opción de indicar si el establecimiento tiene o no Predadores/Abigeato y si realiza o no control al respecto. Luego en el Perfil del Proyecto, se describe, la situación actual del establecimiento, ubicación, características, objetivos, problemáticas, necesidades, fortalezas, indicadores productivos, etc. La pérdida por predadores o abigeato, se descarta, en base a la descripción realizada en este Perfil. No se consideran los proyectos Art.19, AR, ANR, referidos a infraestructura, prestadores de servicios, comercialización, sanidad, etc., donde no se hace, NINGUNA referencia al impacto por depredación. Los datos se vuelcan en una planilla EXCEL, donde consta el número de proyecto, localidad y provincia, y diferentes indicadores, respecto a tipo de control, especie predadora, tipo de herramientas utilizada por el productor, y otras observaciones. A continuación ejemplos de Minuta Descriptiva y Perfil del Proyecto



Minuta Descriptiva – Planilla de Seguimiento y Evaluación

Beneficiario:
Formulador:

RENSPA/RENAF N°

Fecha:

Esquila

Sin PROLANA

PROLANA

Post Parto

PreParto

Predadores/Abigeato

Sin Control

Con Control



LEY PARA LA RECUPERACION DE LA GANADERIA OVINA N° 25.422

PERFIL DEL PROYECTO N°

SOLICITANTE:

LOCALIDAD DE:

1.- DATOS BÁSICOS

ACTIVIDAD INVOLUCRADA

RESPONSABLE DEL PROYECTO

INSTITUCIONAL:

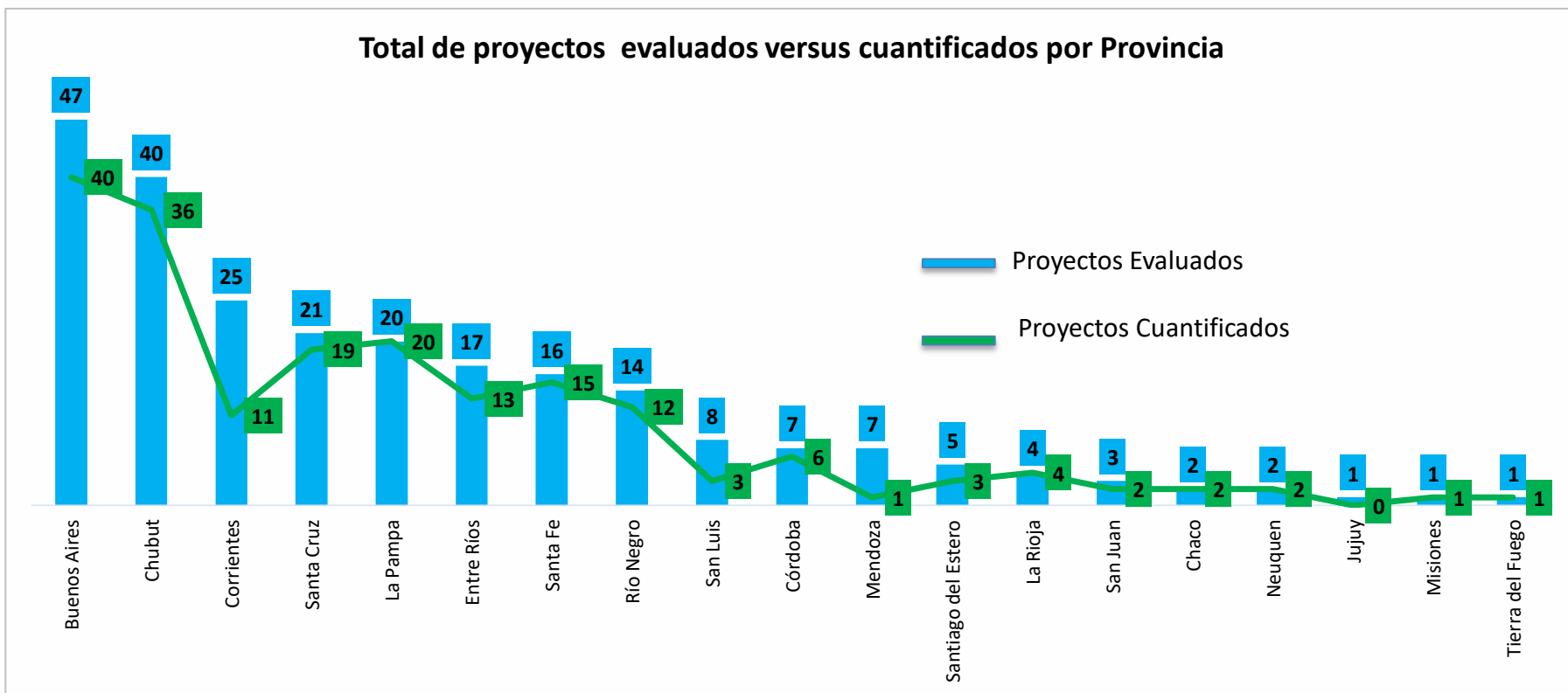
TÉCNICO:

SITUACIÓN INICIAL:

Fuente: Elaborado por la DOCyC-MAGyP

Cuantificar Proyectos Ley Ovina 2019 con Impacto por Depredadores (PID)

Resultados: se cuantificaron un total de 241 proyectos AR-2019. En este gráfico se detalla en números y discriminado por provincia, la cantidad de proyectos evaluados en relación a los cuantificados.

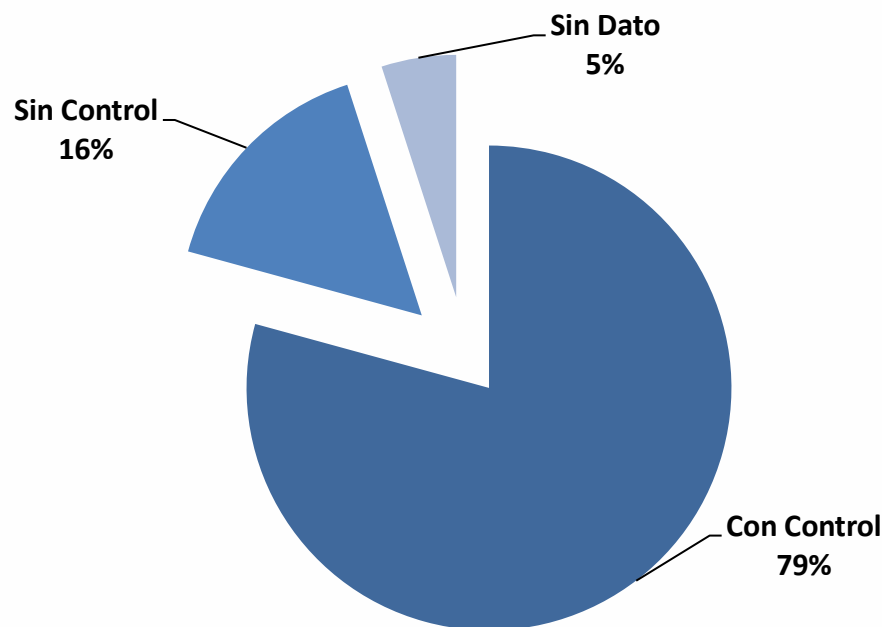


Fuente: Elaborado por la DOCyC-MAGyP

Cuantificar Proyectos Ley Ovina 2019 con Impacto por Depredadores (PID)

De 241 proyectos evaluados, solo el 79% indicaban en la MINUTA DESCRIPTIVA: Predadores CON CONTROL. Por lo tanto, fueron los proyectos que se cuantificaron en este informe. La posibilidad de que la pérdida sea por abigeato, se descartaría, en base a la descripción realizada en el Perfil del Proyecto. El 5% Sin Dato, significa que no hubo respuesta a esta consulta en la Minuta.

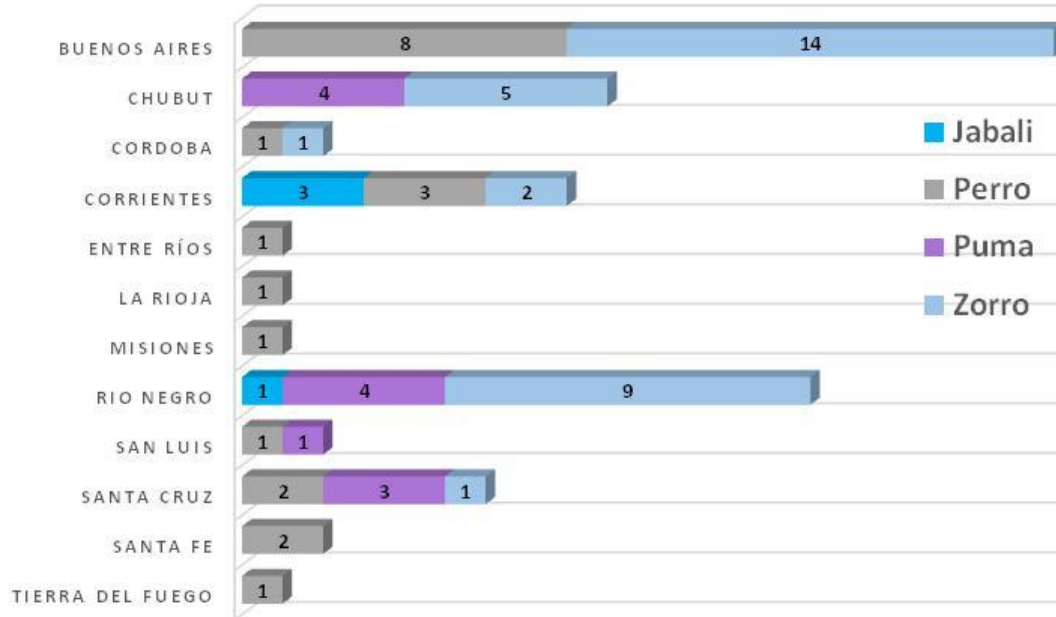
En base a la Minuta Descriptiva, solo el 79% indicaron predadores con control



Fuente: Elaborado por la DOCyC-MAGyP

Resultados en base al PERFIL DEL PROYECTO Respecto a las especies depredadoras

Especie Depredadora por Provincia (N°)



Fuente: Elaborado por la DOCyC-MAGyP

El Número representa las veces que el productor de una determinada provincia, afirma en el Perfil del Proyecto, cual es la especie predadora que impacta en su establecimiento. Considerar que un productor puede tener más de una especie asechando su majada. Respecto al ataque por Perros/Perros asilvestrados se observa que es, el mas distribuido, ya que el flujo/origen de dispersión son las ciudades/pueblos. El Jabalí, si bien esta especie esta logrando dispersarse en la mayoría de los biomas, Corrientes y Rio Negro, tienen un impacto mayor, debido a la superabundancia (tamaño y concentración) de jabalíes, similar situación se presenta en partidos de otras provincias. El Zorro, aquí están incluidos el zorro gris y el colorado, su identificación por parte del productor, coincide con la distribución poblacional, tanto en zona patagónica como la pampeana. El Puma, coincide en distribución de esta especie, como predador tope.

No debe interpretarse como una muestra estadística.

Resultados en base al PERFIL DEL PROYECTO

Respecto a las especies depredadoras

El Zorro es la especie con mayor frecuencia (ambas especies incluidas).

El perro/perro asilvestrado en segundo lugar, nos hace reflexionar sobre la falta de tenencia responsable que existe en la población en general.

La presencia del puma evidencia una falta de presas silvestres que forman parte de su dieta, en consecuencia como recurso alternativo, ataca al ganado menor.

La presencia de zorros, pumas y jabalíes, coincide con su distribución, pero la frecuencia/ impacto mayor o menor, esta relacionada ÚNICAMENTE con lo expuesto en el perfil del proyecto.

No debe interpretarse como una muestra estadística.

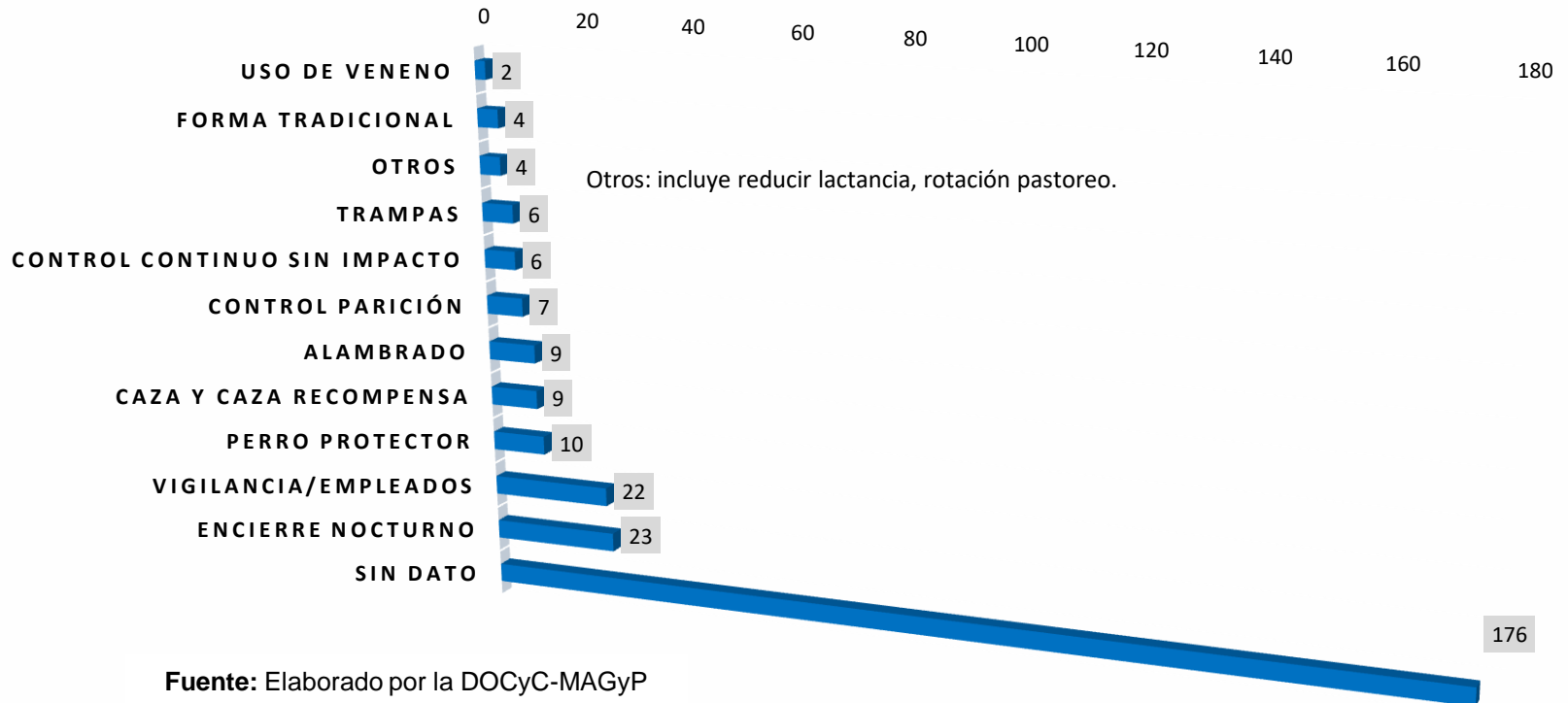
Frecuencia de Presencia



Fuente: Elaborado por la DOCyC-MAGyP

Resultados en base al PERFIL DEL PROYECTO Respecto a las herramientas de manejo utilizadas

Herramientas de manejo (n° de frecuencia) utilizadas por el productor



La variedad de herramientas muestra el intento del productor por solucionar el conflicto que genera el predador en su producción, la mayoría tienden a ser efectivas, si el seguimiento y el control, persiste. La diversidad de las especies depredadoras en las diferentes regiones del país, implica tácticas específicas, más aún, cuando son dos o más especies las que genera el impacto. Por lo tanto el utilizar herramientas multifuncionales y/o integrales y específicas son la clave para ir controlando los depredadores.

No debe interpretarse como una muestra estadística.

Resultados en base al PERFIL DEL PROYECTO Herramientas de Manejo y Sugerencias

- En la muestra evaluada el **encierre nocturno, la caza, la vigilancia, y el uso de perros protectores de ganado (PPG)**, fueron utilizados para todas las especies.
- En la muestra evaluada el productor utilizo mayor cantidad de herramientas, cuando el impacto fue por **zorros y por perros asilvestrados**.
- El **uso combinado de herramientas** será mas efectivo, pero dependerá de la combinación en relación al tipo de predador y de la expertise de quien la controle, ya sea el productor, peón, técnico, capataz, etc..
- Ante **el impacto**, los cambios de manejo y la aplicación de las distintas herramientas, será en función de la o las especies depredadoras /escala productiva /área geográfica.
- El uso de **Perros protectores de ganado (PPG)** es una herramienta, efectiva y sensible a la hora de hacer uso. Es necesario para el éxito de la misma la capacitación previa del productor, también la aceptación de hacer cambios en el manejo tradicional de su majada, para una mejor funcionalidad y logros sustanciales esperados.
- La aplicación de **la Caza**, dependiendo de la especie, se deberá regir en base a las normativas anuales vigente dispuestas por las Direcciones Provinciales de Fauna. Igualmente muchas provincias tienen a disposición del productor la caza control.

Resultados en base al PERFIL DEL PROYECTO Herramientas de Manejo y Sugerencias

- El uso de **herramientas biológicas** (uso de PPG, burros o llamas) al combinarse con las **herramientas físicas** (distintos tipos de alambrados, luces, sonidos disuasivos, entre otros), se potencian entre sí.
- El uso de herramientas biológicas o físicas, (combinadas o no) a utilizar para disminuir el impacto por depredación, por más eficiente que las mismas fueren, deberán **siempre estar bajo la supervisión de personas**.
- **En la medida de lo posible, se observa la necesidad de que el productor conozca la importancia de medir o registrar el impacto** (sea por predadores, por factores climáticos, de manejo, etc.) y las pérdidas. Igualmente, si realiza ajustes en el manejo o cuando incorpore una herramienta nueva, mantener el registro. De esta forma tendrá resultados más confiables, y no presuntivos, que lo ayudarán a visualizar en cuanto le retribuya los cambios y traducirlos en los costos.
- **Sobre el USO VENENOS** se desalienta su uso, ya que representa un riesgo hasta mortal para las especies silvestres, las especies productivas, los perros de trabajo, las mascotas y las personas que lo manipulan.

Nota: ante la necesidad del productor, de recibir información sobre las herramientas, contactos de referentes o instituciones, **comunicarse al área técnica al 011 4349-2295.** (MSc. Marisa E Sánchez - DOCyC-MAGYP)



Ministerio de Agricultura,
Ganadería y Pesca
Argentina